

**ФИНАНСОВАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОЙ
НЕУСТОЙЧИВОСТИ**
В.В. Мелюшко

Национальный банк Республики Беларусь, v.meliushko@nbrb.by

Основой стабильного функционирования финансовой системы государства является взвешенность и сбалансированность денежно–кредитной и бюджетно–налоговой политики. Согласно современным подходам, политика должна быть направлена на обеспечение стабильности финансовой системы в большей степени не в настоящее время, а в будущее. Ориентация на стабильность системы в последующих периодах развития, связана с необходимостью формирования позитивных ожиданий участников рынка, со снижением инфляционных, девальвационных и прочих негативных ожиданий.

Важным аспектом изучения стабилизационных механизмов денежно–кредитных систем является уровень развития государства, а также период, в котором страна сталкивается с теми или иными проблемами. Очевидно, что несмотря на наличие одних и тех же инструментов управления денежно–кредитной системой, страны с разным уровнем доходов, расходов, развитием финансовых систем, сталкиваются с различными экономическими вызовами и имеют различный потенциал противодействия внешним и внутренним шокам. Аналогично методы проведения монетарной и бюджетно–налоговой политики в период стабильности и роста или в период кризиса будут отличаться.

Следует учитывать, что для поддержания стабильности в экономике центральный банк страны располагает ограниченным набором инструментов денежно–кредитной, процентной, курсовой политики и политики резервных требований. При этом важным компенсатором в политике поддержания стабильности и противодействия негативным факторам выступают также золотовалютные резервы страны.

В монетарной теории традиционно считается, что успешность денежно–кредитной политики во многом зависит от такого фактора, как финансовая стабильность. По мнению представителя отечественной научной школы П.В.Каллаура, изучавшего роль финансовой стабильности в денежно–кредитной сфере, финансовая стабильность — это одна из основных целей экономической политики государства [1].

Для достижения данной цели в условиях финансовой неустойчивости в странах проводятся программы стабилизации с соответствующими структурными рамками, важными для достижения длительного экономического роста. Несмотря на то, что программы стабилизации нередко снижают темпы экономического роста в стране в краткосрочной перспективе, в среднесрочной перспективе страны со стабильным макроэкономическим климатом — особенно, с низкой инфляцией и устойчивой внешней позицией — оказываются в большей степени в состоянии добиться устойчивого экономического роста, достигая при этом более высоких экономических показателей.

Рассмотрев некоторые классические подходы, следует отметить и иные принципы проведения финансовой политики, заслуживающие внимания в современных условиях. Так, практика доказывает, что поддержание финансовой стабильности в условиях кризисных процессов оказывается слишком дорогой и неэффективной целью.

Стабильность и покой несут в себе угрозы замедления и застоя в экономике, о чем писал более полувека назад представитель австрийской школы И.Шумпетер, первый рассмотревший данный вопрос в своих работах, и назвавший механизм, очищающий экономику от всего отжившего, «созидательным разрушением».

Экономика живет и развивается, доказывал И.Шумпетер, благодаря уничтожению старых компаний, методов и идей, на смену которым приходят новые, более производительные, прибыльные и перспективные. В период кризиса крупные компании выступают за спасение флагманов национальной индустрии и т.д. Однако в результате государственной защиты неэффективных компаний за счет средств бюджета замедляется экономический рост страны на многие годы.

В обзоре эмпирических исследований, посвященных эффектам «созидательного разрушения», зарубежный экономист Кабаллеро делает вывод, что в долгосрочной перспективе шумпетерианские силы обеспечивают 50% рост производительности. Кроме того, после шока «зарегулированные» страны восстанавливаются примерно на треть медленнее [2, с.74–75].

Следует обратить внимание, что Гарвардская школа, в отличие от стремления обеспечить финансовую стабильность в периоды финансовой неустойчивости, преподает новый подход для управления в современных условиях, основанный на том, что в условиях кризиса, когда нет контроля и высока непредсказуемость, важно не сохранять стабильность, а, наоборот, все время менять свое поведение и даже цели, подстраиваясь под обстоятельства. В современных условиях стабильность — это путь к росту диспропорций и катастроф. Именно таким было начало 1990-х годов: противостояние изменениям во времена застоя привело к жесточайшему кризису, сопровождавшему развал СССР. По мнению российских ученых аналитиков К.Юдаевой и В.Мау, «...мир кардинально изменился. Возврата к моделям экономического роста, работавшим до 2008 года, больше нет. Мы вступили в турбулентное десятилетие, ... его особенность — отсутствие возможности контролировать и даже предсказывать, как именно будет выглядеть следующая турбулентность» [3, с.28].

Таким образом классическое поддержание стабильности финансовой системы, роста производительности реального сектора и высокого уровня жизни населения в период кризиса оказывается затратным для государства и снижает эффективность восстановления экономики в посткризисное время.

Также следует отметить, что комплексный анализ стран в исследованиях зарубежных экономистов Клингебиеля (Klingebiel 2003), С.Клеассенса и Л.Лаевена (Cleassens, Laeven 2005), Ф.Валенция (Valencia 2008) показывает, что поддерживающие меры со стороны государства (такие как существенная поддержка ликвидности, прямые государственные гарантии по долгам финансовых учреждений и отказ от регулирования с совещательным правом) оказываются в финансовом отношении дорогостоящими и конкретно эти меры не ускоряют восстановление экономики. Вместе с тем этим выводам можно возразить, поскольку другая антикризисная политика не использовалась [4, с.4].

Нынешний мировой финансовый кризис показал, что даже страны с сильными макроэкономическими показателями и высоким уровнем развития регулирования, также в существенной степени пострадали от финансового кризиса [5, с.16].

Таким образом обеспечение финансовой стабильности является непростой задачей экономической политики государства. Поскольку решение проблем в кризисных условиях требует значительных ресурсов и времени, крайне важным является разработка мер и механизмов, направленных на предупреждение проблем, как в звеньях финансового рынка, так и в экономике в целом. Эффективная координация превентивных мер в сочетании со взвешенной монетарной, бюджетно-налоговой и макроэкономической политики — это один из основных принципов в современных условиях, ведущий к финансовой стабильности государства.

Подводя итог, следует сказать, что проведение денежно-кредитной политики в период кризиса в той или иной степени должно отличаться от политики, проводимой в период стабильности. Идеальным вариантом является ее постепенное ужесточение до кризиса и подготовка экономики к определенному падению в будущем, а также медленное реформирование, направленное на достижение внутреннего и внешнего равновесия с целью повышения конкурентоспособности экономики в будущем.

Литература:

1. Каллаур, П.В. доклад (презентация) «Финансовая стабильность: холистический взгляд». Конференция, Раубичи, 29–30 апреля 2009 г.
2. Цывинский, О. Разрушение как творчество // FORBES январь. –2011. –С. 74–75.
3. Юдаева, К. Вредная стабильность // FORBES июнь. –2011. –С. 28.
4. Laeven, L., Valencia, F., // Systemic Banking Crises: A New Database, [Electronic resource] / Leaven, L./ – IMF Working Paper, 2008, p.4, – Mode of access: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2008/wp08224.pdf>. – Date of access: 01.04.2012.
5. Брааш, Б. Основы финансовой устойчивости и денежная политика (Основные положения выступления на пленарном заседании Международного банковского конгресса –2010) // Деньги и кредит, №9. – 2010. – С. 16.